

## Évaluation

de l'entretien de l'étude de cas à l'examen professionnel

### **Coordinatrice/coordonateur en médecine ambulatoire**

Nom		Prénom	
Expert/e No. 1		Expert/e No. 2	
Nombre de chiffres		Valeur de plagiat	
Titre choisi de l'étude de cas			

---

**Remplir un seul formulaire par candidates et par team d'experts**

**Attribuer uniquement des points entiers**

**Toutes les évaluations inférieures à 6 doivent être commenté** (l'espace libre entre les critères fournit de la place pour noter des commentaires et remarques)

## Évaluation détaillée

1.1	Les informations sont complètes et correspondent au contexte (lien théorie / pratique)	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			
1.2	Les informations sont pertinentes et compréhensibles. (terminologie professionnelle)	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			
1.3	Les réponses aux questions sont pertinentes (exactitude technique et factuelle)	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			
1.4	Les liens entre les différents éléments sont exposés (actuels et/ou potentiels)	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			
1.5	L'argumentation du plan d'action est réalisée et les alternatives sont présentées	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			
1.6	La qualité de l'interaction avec les experts est maintenue	<table border="1"><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td></tr></table>	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6			

## Évaluation globale

Total des points:	: 6 =	Note:
Note finale (arrondie à la demi-note)	:	

Date:

Signature experte/expert no. 1:

Signature experte/expert no. 2:

## Échelle d'évaluation

6 points	5 points	4 points	3 points	2 points	1 point
Prestation exceptionnelle, correcte dans son contenu, autonome, cohérente et complète. Excellente dans le contexte et démontrant les corrélations	Bonne prestation, autonome, contenu majoritairement correct, peu de lacunes ou incertitudes. Bonne dans le contexte et démontrant les corrélations	Prestation suffisante, partiellement correcte, lacunes importantes, quelques défauts ou incorrections. Peu de corrélations établies	Prestation lacunaire, incomplète, erronée dans le contenu, de grandes lacunes, de nombreuses erreurs	Prestation très lacunaire, fausse dans le contenu, grandement erronée	Prestation impossible ou difficile à évaluer ou pas de prestation

**Protocole de l'entretien de l'étude de cas**

<b>Questions</b>	<b>Remarques</b>

Visum de l'experts(es):